

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Mon 12/21/2020 7:06:26 PM
Subject: Nu ben ik de weg even kwijt: interne afstemming vs aan/afwezigheid bij overleggen
Received: Mon 12/21/2020 7:06:27 PM
[vragen mbt de vaccinatiestrategie.eml](#)
RE: [Uitvoeringsoverleg vaccinatie personeel msz .eml](#)

Hallo [redacted] 5.1.2e

Ik zat net te peinzen over de verschillende verzoeken, wensen, opdrachten die bij het team uitvoerende partijen zijn neergelegd in de laatste dagen. En ik kan de logica niet ontdekken. Hieronder de verzoeken/verwachtingen tav pdc19:

- PDC aansluiten bij de koepeloverleggen van de beleidsdirecties. (Ter illustratie van de soort vragen die PDC dan geacht wordt te beantwoorden, heb ik 2 rijen vragen toegevoegd in deze mail).
- Het afstemmingsoverleg benutten voor betere afstemming met LZ en CZ ([redacted] 5.1.2e gaan daarheen)
- PDC maakt elke week een stukje (wat is er deze week gebeurd) zodat –via de beleidsdirecties- de uitvoeringspartijen (koepels) dat kunnen gebruiken in nieuwsbrieven.
- PDC stelt strategie op rondom doelgroepen (volgorde, berekening etc)- dat gebeurt in een intern overleg waar alle beleidsdirecties in zitten. (Vanaf morgen voegen wij [redacted] 5.1.2e toe aan ons team uitvoerende partijen- de ontwikkelingen rondom de doelgroepen hebben veel gevolgen voor de uitvoering).

En dan de rol van de beleidsdirecties:

- Als beleidsdirecties (vooralsnog doet alleen LZ/[redacted] 5.1.2e dat) aanschuiven bij uitvoeringsoverleggen (of: werkgroepen) RIVM, dan pdc niet. Gedachte= geen dubbel werk doen, maar elkaar goed informeren.
- Beleidsdirecties schuiven aan bij bestuurlijk overleg DGV op donderdagen.
- Vanuit LZ zijn 2 collega's onderdeel van het team uitvoerende partijen (zij nemen elke dag deel aan onze dagstart en ik neem ze mee in alle mails bestemd voor dit team).

En waar het dan misgaat bij mij (lekker scherp geformuleerd);

Waarom wordt naar pdc gekeken voor het informeren van de beleidsdirecties/uitvoerende partijen?

En waarom zou PDC niet in de werkgroepen RIVM 'mogen' maar zich moeten laten Informeren door de beleidsdirecties.

Mijn beeld is dat de beleidsdirecties zelf overal bij zitten, op meer plekken dan wij zelf. En, muv misschien het vrij technische onderwerp van registratie, beter op de hoogte zijn. Of dat zou je redelijkerwijs mogen verwachten.

Tenzij, wij worden ingezet als de boeman; namelijk opdraven als de vervelende boodschap niet wordt aangenomen door de eigen koepels. Dat men toch echt nog even niet aan de beurt is, dat ze niet worden vergeten, dat we ook moeten dealen met de stukjes informatie die we hebben, etc etc.

Ik zal vast heel veel over het hoofd zien, of gewoon niet zo moeilijk moeten doen en me neerleggen bij een opdracht. Het helpt mij in de uitvoering alleen wel als ik de logica van de opdracht zie.

[redacted] 5.1.2e

PS: ter achtergrondinformatie wil ik ook dit nog kwijt. Vóór 1 december zaten [redacted] 5.1.2e bij de werkgroepen van het RIVM, als waarnemer. Door een samenloop van omstandigheden daarna niet meer: 1 dec werd de uitvoeringsstrategie anders, de werkgroepen werden opnieuw ingedeeld, bijeenkomsten geannuleerd, en toen heb ik in een overleg met [redacted] 5.1.2e afgesproken dat wij zouden wachten op het nieuwe organogram/vergaderschema en dan zouden bepalen bij welke groep, en op welk niveau wij het beste aan konden haken. Voordat het dus 'spannend' werd voor de uitvoering (nl. nadat duidelijk werd hoe de eerste vaccinatiefase er uit ging zien en men echt aan het werk kon) en iedereen vooraan wilde staan was pg altijd betrokken en aanwezig. En hebben [redacted] 5.1.2e eindeloos geprobeerd 'iets' te maken van een situatie waarin geen tot weinig voortgang te boeken was.